|  |  |
| --- | --- |
|  |  **Izvješće o provedenom savjetovanju s javnošću**   |
| **Naziv nacrta odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno**  | Pravilnik o izmjeni i dopunama Pravilnika o financiranju udruga iz proračuna Grada Zagreba  |
| **Nositelj izrade nacrta akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)**  | Gradski ured za kulturu, međugradsku i međunarodnu suradnju i civilno društvo |
| **Vrijeme trajanja savjetovanja**  | 31.10.2021.- 30. 11. 2022. |
| **Metoda savjetovanja**  | **Internetsko savjetovanje**  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Br.** | **Predstavnici javnosti (pojedinac, organizacija, institucija)****KLASA zaprimljenog akta** | **Tekst primjedbe / prijedloga** | **Očitovanje o primjedbi / prijedlogu s obrazloženjem** |
| 1. 2.3.4. | Pravobraniteljica za djecuKlasa: 004-01/22-001/99Zeleni klik!Klasa: 004-01/22-001/99Savez društava multiple skleroze Hrvatske (SDMSH) Klasa: 004-01/22-001/99 M.M. Klasa: 004-01/22-001/99 | **Članak 2.**Predlažemo dopuniti čl.2. kojim se intervenira u čl.6. važećeg Pravilnika na način da se iza predložene alineje 7. doda sljedeći tekst:*…. te da nije pravomoćno osuđena za kazneno djelo ili prekršaj iz čl.38. st.5. ovog Pravilnika***Članak 3.**Predlažemo dopuniti čl. 3. kojim se intervenira u čl. 7. važećeg Pravilnika na način:* da se u st. 3. brišu riječi *„ne starije od 6 mjeseci“*
* da se predvidi obveza osobe ovlaštene za zastupanje udruge i voditelja aktivnosti da uz zahtjev za izravnu dodjelu financijskih sredstava trebaju priložiti i *suglasnost za pribavljanje posebnog uvjerenja o podacima iz kaznene evidencije sukladno posebnom propisu.*

Također predlaže se dopuniti odredbu na način da se kao uvjet za izravnu dodjelu financijskih sredstava udruzi predvidi i :* *prethodna dostava evaluacije sadržaja projekta kao i plan evaluacije ishoda projekta za koji se financiranje traži.*

Obrazloženje:Dokaz da se protiv osobe ne vodi kazneni postupak ne treba uvjetovati time da uvjerenje nije starije od 6 mjeseci budući da se uvjerenjem koje je staro nekoliko mjeseci ne može dokazati da u međuvremenu nije pokrenut postupak. Smatramo kako treba zahtijevati da ovo uvjerenje bude izdano neposredno prije podnošenja zahtjeva budući da se ova uvjerenja izdaju putem sustava e-građani. Pri podnošenju zahtjeva također je potrebno priložiti prethodnu suglasnost za provjeru podataka u kaznenoj evidenciji sukladno čl. 14. *Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji*Također bitnim smatramo da se pri podnošenju zahtjeva inzistira na prethodnoj evaluaciji sadržaja projekta te planu evaluacije ishoda projekta kako bi se utvrdilo je li neki projekt za koji će se izdvojiti proračunski novac zaista u interesu djece.**Članak 5.**Predlaže dopuniti čl. 5. koji intervenira u članak 14. na način da se kao uvjet natječaja predvidi nepostojanje zapreka za rad s djecom, odnosno da osobe koje u okviru programa i projekata udruga dolaze u kontakt s djecom nisu prethodno osuđivane za kaznena i prekršajna djela koja predstavljaju zapreku za kontakt za djecom.Također, predlaže se kao uvjet natječaja dostaviti prethodnu evaluaciju sadržaja projekta, kao i plan evaluacije ishoda projekta za koji se financiranje traži.**Članak 10.**Predlaže se dopuniti članak 10. koji intervenira u članak 29. na način da se kao uvjet javnog poziva predvidi nepostojanje zapreka za rad s djecom, odnosno da osobe koje u okviru programa i projekta udruga dolaze u kontakt s djecom nisu prethodno osuđivanje te da nije pravomoćno osuđena za kazneno djelo ili prekršaj iz čl. 38. st. 5. ovog Pravilnika.Također, predlaže se kao uvjet javnog poziva dostaviti prethodnu evaluaciju sadržaja projekta, kao i plan evaluacije ishoda projekta za koji se financiranje traži.**Članak 11.**Predlaže se zadržati standard zaštite interesa djece kojeg propisuje važeći članak 37. stavak 5., a kojim je osigurano da osobe, koje dolaze u kontakte s djecom u okviru projektnih aktivnosti udruga, ne budu prethodno kazneno i prekršajno kažnjavane za ove kažnjive radnje koje potencijalno predstavljaju opasnost po zaštitu najboljih interesa djece poput počinitelja seksualnih delikata na štetu djece i odraslih, nasilnih kaznenih djela, preprodaje droga i sl. ili su im izrečene mjere zaštite (sigurnosne mjere, mjere opreza, zaštitne mjere)Zapravo imamo dvije osnovne primjedbe na natječaje Grada Zagreba.Prva se odnosi na vrijeme donošenja odluka o financiranju, koja praktički onemogućuje zapošljavanje stručnih suradnika na projektima zbog neizvjesnosti u ishod natječaja, kao i odobreni iznos sredstava za tekuću godinu. Smatramo da je takav način neprihvatljiv i trebalo bi ga odmah izmijeniti već u idućem natječaju te prilagoditi objavu natječaja tako da već početkom godine budu poznate odobrene prijave udruga na natječajima.Druga napomena se odnosi na netransparentne odluke o dodjeli natječajnih sredstava, budući da udruge s više bodova postižu veća odobrena sredstva potrebna za provedbu projektnih prijava. Također, smatramo da bi bilo idealno uvesti praćenje društvenog utjecaja udruga na način da udruge prate svoj društveni utjecaj te o tome sastavljaju izvještaj. Time bi se istodobno postigla saznanja samih udruga o kvaliteti provedenih programa i potrebi njihovih poboljšanja ili prilagodbi, a taj bi izvještaj ujedno mogao biti kvalitetan pokazatelj Gradu Zagrebu kao donatoru o kvaliteti konkretnog rada svake pojedine udruge te time spriječiti financiranje udruga koje ne djeluju usklađeno s postavljenim programskim i strateškim ciljevima te posljedično promijeniti stav javnosti prema civilnom sektoru. Također bi se na taj način poticali najkvalitetniji programi u lokalnim zajednicama te razvijale lokalne zajednice Grada Zagreba u svim segmentima.Napominjemo da je suradnja s djelatnicima Grada Zagreba na iznimno visokoj razini: susretljivi su i velika podrška u radu naše udruge.Načelno, smatramo odličnim i nužnim predložene promjene koje se odnose na naknadnu nadopunu dokumentacije prijave i ispravak manje bitnih nedostataka koje će sigurni smo doprinijeti ugovaranju kvalitetnijih programa i projekata, jer smo u dosadašnjoj praksi uvidjeli koliko zapravo puno projekata i programa zbog toga nije imalo priliku ući u postupak ocjenjivanja. Također, smatramo jako dobrim izmjenu vezano uz rok provedbe od godine dana od dana sklapanja ugovora, jer su se u dosadašnjoj praksi ugovori sklapali u drugoj polovici godine što do kraja kalendarske godine nije otvaralo prostora kod jednogodišnjih projekata za kvalitetnu provedbu istih, pa su gotovo uvijek jednogodišnji projekti sveli na provedbu u par mjeseci. Možda ne u okviru ovog pravilnika ali svakako predlažemo pojednostavljenje postupka prijave na projekte i programe, točnije da ulazak u sustav prijave ne ovisi o osobnoj jednokratnoj zaporci mobilnog bankarstva osobe ovlaštene za zastupanje. Naime, u udrugama nerijetko projekte pišu različite osobe koje nisu osobe ovlaštene za zastupanje, te bi navedena izmjena uvelike olakšala cijeli proces prijave. Prijedlog omogućiti prijavu u sustav s kreiranjem korisničkog imena i lozinke za organizaciju. Isto tako, možda za unaprjeđenje i digitalizaciju postupka predlažemo da se nekim internim provjerama između GZ i gradskih institucija omogući provjera dugovanja u GSK-u, kako bi se udrugama uštedjelo vrijeme koje iziskuje fizički odlazak po navedenu potvrdu ali i kako ne bi imale dodatnih nepotrebnih troškova (plaćanje potvrde). Sam sadržaj predloženog Pravilnika je teško slijediti iz objavljenih predloženih izmjena i dopuna bez uvida i u prijedlog pročišćenog teksta koji bi inkorporirao i predložene izmjene i dopune u Nacrtu prijedloga Pravilnika o izmjeni i dopunama Pravilnika o financiranju udruga iz proračuna Grada Zagreba. Ako se želi potaknuti građane/ke na sudjelovanje objava pročišćenog teksta bi tome uvelike pridonijela. Ovako objavljen suhoparni pravni tekst je odbijajući za mnoge koji se smatraju zainteresiranim dionicima. | **Prijedlog se ne prihvaća** Nastavno na prijedlog dopuna članka 2. i 3. kojima se predlaže interveniranje u članke 6. i 7. važećeg Pravilnika, s obzirom da izmjene članka 6. utječu i na članak 7. važećeg Pravilnika, odgovor u nastavku se odnosi na prijedlog izmjena oba članka; U važećem Pravilniku pod poglavljem *UGOVOR O FINANCIRANJU* od 37. do 42. članka propisan je postupak ugovaranja. Između ostaloga navodi se da ukoliko je program ili projekt usmjeren na djecu kao potencijalne korisnike, za svaku osobu koja će kroz provedbu projektnih aktivnosti biti u kontaktu s djecom, korisnik financiranja će prilikom sklapanja ugovora o financiranju Gradu Zagrebu dostaviti dokumentaciju kojom će se moći utvrditi da se protiv osobe ne vodi kazneni postupak, odnosno da nije pravomoćno osuđena za kaznena djela ili prekršaje koji su pobrojani u članku 37. stavku 5. Pravilnika.U tu svrhu, korisnik financiranja će prilikom sklapanja ugovora o financiranju za svaku osobu koja će kroz provedbu projektnih aktivnosti biti u kontaktu s djecom dostaviti Uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak i Izjavu o suglasnosti za uvid u kaznenu evidenciju. Korisnik financiranja je svaka udruga s kojom se sklapa ugovor o financiranu, neovisno o načinu dodjele sredstava odnosno da li se sredstva dodjeljuju putem izravne dodjele, javnim natječajem ili javnim pozivom. U članku 37. stavak 1. Pravilnika je propisano da se ugovor sklapa sa svim udrugama kojima se odobravaju financijska sredstva. Ukoliko se uvidom u kaznenu evidenciju utvrdi da se osoba koja će kroz provedbu projektnih aktivnosti biti u kontaktu s djecom, nalazi u kaznenoj evidenciji, ta činjenica je prepreka za sklapanje ugovora o financiranju odnosno razlog za raskid ugovora. Prijedlogom bi se uvjet neosuđivanosti utvrđivao samo za osobe ovlaštene za zastupanje udruge i voditelja aktivnosti. Obzirom da je smisao odredbe o zaštiti djece da se djeca kao korisnička skupina zaštite od svih osoba koje će prilikom provedbe programa ili projekta biti u kontaktu sa djecom, a to uključuje i osobe ovlaštene za zastupanje udruge i voditelje programa ili projekata i volontere, animatore, vanjske suradnike i sve druge osobe koje će biti u kontaktu sa djecom, mislimo da bi se predloženim dopunama članaka 6. i 7. važećeg Pravilnika suzio krug osoba samo na osobe ovlaštene za zastupanje udruge i voditelja aktivnosti. Navedeno bi u praksi moglo dovesti do oprečnih tumačenja i primjene predloženih dopuna odredbi u odnosu na odredbe članka 37. važećeg Pravilnika kojim se propisuje da se spomenuti uvjeti neosuđivanosti primjenjuju prilikom potpisivanja svih ugovora o financiranju za sve osobe koje će biti u kontaktu sa djecom. Nastavno na prijedlog za dopunom odredbe na način da se kao uvjet za izravnu dodjelu financijskih sredstava udruzi predvidi i *prethodna dostava evaluacije sadržaja projekta kao i plan evaluacije ishoda projekta za koji se financiranje traži* odgovor je sljedeći:Financijska sredstva se samo u iznimnim i izričito propisanim situacijama dodjeljuju izravnom dodjelom, a to su npr. nepredviđeni događaji koji obvezuju Grad Zagreb na žurno djelovanje, udrugama koje imaju isključivu nadležnost u području djelovanja ili je udruga temeljem posebnog propisa izrijekom navedena kao provoditelj određene aktivnosti. Znači, mora biti ispunjen barem jedan od propisanih uvjeta da bi Povjerenstvo za izravnu dodjelu razmatralo i procjenjivalo obrazloženi zahtjev i prijedlog za dodjelom sredstava. Povjerenstvu se uz zahtjev podnositelja dostavlja i mišljenje nadležnog ureda koje sadrži opis aktivnosti, razloge za odobrenje i ciljeve koji se ostvaruju dodjelom te ostale bitne činjenice temeljem kojih Povjerenstvo daje gradonačelniku mišljenje o opravdanosti izravne dodjele procjenjujući i vrednujući navedeni opis sadržaja i rezultate programa, projekta ili aktivnosti za koje se traži financiranje.Prijedlog je nejasan jer iz istoga ne proizlazi tko bi trebao izraditi prethodnu evaluaciju sadržaja projekta i plan evaluacije ishoda projekta, a koju bi Grad trebao uzeti u obzir prilikom dodjele sredstava iz proračuna Grada Zagreba.**Prijedlog se djelomično prihvaća.**Prijedlog da se za *Uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak* rok od 6 mjeseci od izdavanja uvjerenja zamijeni sa rokom „neposredno prije podnošenja zahtjeva“ djelomično se prihvaća. Suglasni smo da se rok može smanjiti, ali mora biti nedvosmisleno definiran kako u primjeni ne bi došlo da različitih tumačenja. Mišljenja smo da je opravdano smanjenje roka izdavanja od 6 mjeseci na 30 dana od dana podnošenja zahtjeva čime će se ujednačiti sa rokovima koji su propisani i za ostalu prijavnu dokumentaciju.**Prijedlog se ne prihvaća** Obrazloženje prijedloga kojim se predlaže dopuna članaka 2. i 3. kojim se intervenira u članke 6. i 7. važećeg Pravilnika odgovarajuće se odnosi i na obrazloženje predloženih dopuna članka 5. kojim se intervenira u članak 14. važećeg Pravilnika. Uz dodatno obrazloženje da bi se prijedlogom znatno odužio postupak sklapanja ugovora jer bi odluka o odobravanju/neodobravanju financijske potpore mogla biti donesena tek nakon pribavljanja uvjerenja iz kaznene evidencije. Grad Zagreb u isto vrijeme raspisuje oko 15 javnih natječaja te u isto ili približno vrijeme svi uredi koji provode natječaje od ministarstva u čijoj je nadležnosti vođenje kaznene evidencije potražuju dostavljanje predmetnog uvjerenja. To bi dovelo ne samo do produljenja i usporavanja natječajnog postupka nego i do nemogućnosti planiranja rokova izvršenja pojedinih faza postupka provođenja natječaja. Da bi se izbjeglo naprijed navedeno u *Uputama za prijavitelje,* koje su sastavni dio natječajne dokumentacije, propisano je da ukoliko se uvidom u kaznenu evidenciju utvrdi da se osoba koja će kroz provedbu projektnih aktivnosti biti u kontaktu s djecom, nalazi u kaznenoj evidenciji, ta činjenica je prepreka za sklapanje ugovora o financiranju odnosno razlog za raskid ugovora. Nastavno na prijedlog za dopunom odredbe na način da se kao uvjet za dodjelu financijskih sredstava udruzi putem natječaja predvidi i *prethodna dostava evaluacije sadržaja projekta kao i plan evaluacije ishoda projekta za koji se financiranje traži* odgovarajuće se primjenjuje obrazloženja kao i kod izravne dodjele odnosno evaluaciju sadržaja projekta provodi povjerenstvo te iz prijedloga ne proizlazi tko bi trebao izraditi prethodnu evaluaciju sadržaja projekta kao i plan evaluacije ishoda projekta.Financiranje udruga uređeno je Zakonom o udrugama (Narodne novine 74/14, 70/17 i 98/19) i Uredbom o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge (u daljnjem tekstu: Uredba).Uredbom su utvrđeni osnovni standardi planiranja i provedbe financiranja, praćenja i vrednovanja financiranja i izvještavanja te kriteriji, mjerila i postupci financiranja udruga iz javnih izvora koje moraju primjenjivati davatelji sredstava iz državnog proračuna i drugih javnih izvora, a na odgovarajući način i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.Sukladno Uredbi, temeljni dokumenti planiranja financiranja su programi financiranja udruga za proračunsku godinu kojima se utvrđuju prioriteti financiranja unutar područja od interesa za Grad Zagreb, a na temelju procjene potreba u određenom području i mjera za ostvarivanje ciljeva iz strateških dokumenata Grada Zagreba i Republike Hrvatske za provedbu kojih je odgovoran Grad Zagreb.Programima financiranja za svako pojedino područje natječaja utvrđuju se prioriteti financiranja na godišnjoj razini i kriteriji za procjenu projekata i programa koji se prijavljuju na javni natječaj za financiranje udruga. Program i projekt prijavljen na javni natječaj procjenjuje i boduje Povjerenstvo za ocjenjivanje prijavljenih programa i projekata prema kriterijima.Opći kriteriji i bodovi za procjenu programa i projekta su:- usklađenost ciljeva programa i projekta s ciljevima i prioritetnim područjima strateških dokumenata iz područja javnog natječaja za koje je projekt prijavljen;- kvaliteta i sadržajna inovativnost prijavljenog programa i projekta;- kvaliteta dosadašnjeg rada, uspjesi i iskustvo u provođenju programa i projekta udruge;- neposredna društvena korist za lokalnu zajednicu te doprinos razvoju civilnog društva;- financijska, organizacijska i stručna sposobnost za provedbu programa i projekta;- realan odnos troškova i očekivanih rezultata programa i projekta;- procjena troškovnika programa i projekta;- održivost programa i projekta ;- referencije u provođenju programa i projekata Europske unije.Posebni kriteriji i bodovi za procjenu projekta i programa su:- doprinos programa i projekta promicanju i unapređenju npr. ljudskih prava, socijalnih prava i sl.;- uloga i važnost partnera u provođenju programa i projekta;- uključenost volontera i stručnih suradnika u provedbu aktivnosti.Procjena projekata se vrši prema utvrđenim kriterijima na način da se procjenjuju i boduju podaci koje je podnositelj prijave upisao u obrasce prijave te prijavitelj mora jasno i konkretno odgovoriti na sva postavljena pitanja. Prilikom procjene kvalitete programa i projekta vrednuje se *evaluacija sadržaja projekta kao i plan evaluacije ishoda projekta te* usklađenost očekivanih rezultata s procijenjenim troškovima, realnost i ekonomičnost troškova.Slijedom navedenog, može se zaključiti da prijedlog kojim se kao uvjet natječaja traži prethodna dostava evaluacije sadržaja projekta kao i plan evaluacije ishoda projekta za koji se financiranje traži nije primjenjiv.**Prijedlog se ne prihvaća.**Obrazloženje prijedloga kojim se predlaže dopuna članka 5. kojim se intervenira u članak 14. važećeg Pravilnika odgovarajuće se primjenjuje i na obrazloženje predloženih dopuna članka 10. kojim se intervenira u članak 29. važećeg Pravilnika.**Prijedlog se prihvaća.**Zadržat će se postojeća razina zaštite te će se radi očuvanja dosegnutog standarda zaštite djece i jasnoće navedene odredbe preuzeti formulacija iz Pravila za sufinanciranje projekata organizacija civilnog društva ugovorenih u okviru programa Europske unije i inozemnih fondova za 2022. godinu Ureda za udruge Vlade Republike Hrvatske.**Prijedlozi i primjedbe se ne prihvaćaju.**Predloženim izmjenama i dopunama Pravilnika se unapređuje i poboljšava postupak dodjele financijskih sredstava udrugama iz proračuna Gada Zagreba. Pravilnik i postupci dodjele sredstava udrugama moraju biti u skladu s Uredbom o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge kojom je propisano da se natječaj za određenu godinu može raspisati tek nakon donošenja proračuna za tu godinu. Prije raspisivanja natječaja, a nakon donošenja proračuna obvezno je i donošenje Godišnjeg plana raspisivanja javnih natječaja. Uz primjenu svih propisanih procedura natječaji mogu biti raspisani najranije u siječnju. Slijedom navedenog nije moguće prihvatiti i provesti vašu primjedbu odnosno prijedlog. Primjedba o netransparentnosti je nejasna s obzirom da evaluaciju programa i projekata obavljaju članovi povjerenstava za ocjenjivanje koje je nezavisno stručno ocjenjivačko tijelo, čiji članovi su predstavnici Grada Zagreba, znanstvenih i stručnih institucija, nezavisnih stručnjaka i organizacija civilnog društva te akt o osnivanju i imenovanju povjerenstava je javno dostupan na službenim stranicama Grada Zagreba, kao i rezultati natječaja.Povjerenstva za ocjenjivanje programa i projekata ocjenjivanje provode temeljem propisanih i objavljenih kriterija koji su sastavni dio natječajne dokumentacije.Nastavno na primjedbu vezanu uz sustav prijave u ePrijavnice zahvaljujemo na vašim primjedbama i prijedlozima, ali sustav se temelji na NIAS-u (Nacionalnom identifikacijskom i autentifikacijskom sustavu). S obzirom na ograničeno vrijeme i sredstva nije u planu mijenjati način prijave na natječaj.Vezano uz prijedlog internih provjera između Grada Zagreba i GSKG-a primjena predloženog se, na temelju dugogodišnjeg iskustva, pokazala manjkavom i odustalo se od navedenog načina provjere podataka.Naime, sadržaj potvrde se odnosi na nekoliko različitih doprinosa i obveza (komunalna naknada, zakup, doprinosi) koji imaju različite rokove dospijeća i različite rokove za knjiženje. Provjerom dugovanja kroz sustav pokazalo se da udruge nemaju uvid u svoja trenutna eventualna dugovanja prema GSKG-u. Najčešće je dug bio zbog zakonskih zateznih kamata (zbog kašnjenja u plaćanju dospjelih obveza) i iznosio je od nekoliko lipa do nekoliko kuna. Nepostojanje duga je jedan od uvjeta natječaja, bez obzira na visinu duga. To je dovodilo do odbacivanja prijava zbog neispunjavanja formalnih uvjeta natječaja, a udruga u trenutku podnošenja prijave nije imala informaciju da je u dugovanju. Planiranim promjenama potvrda o dugovanju se neće dostavljati prilikom prijave na natječaj nego će ju dostavljati samo one udruge čiji programi i projekti budu predloženi za financiranje.Javno savjetovanje se provodi temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine 25/13 i 85/15) te je uz Nacrt prijedloga Pravilnika objavljeno i obrazloženje u kojem su navedeni razlozi za donošenje Pravilnika te promjene do kojih će doći donošenjem predloženih izmjena i dopuna Pravilnika.Primjedba je primljena na znanje te će biti razmotrena prilikom dorade načina provođenja savjetovanja sa javnošću |
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